



14020013205605

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-193743/22-158-1199

08 ноября 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2022 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Ткаченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истца: САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИЯ "КАПИТАЛЬНЫЙ
РЕМОНТ И СТРОИТЕЛЬСТВО" (107014, ГОРОД МОСКВА, БАБАЕВСКАЯ УЛИЦА,
ДОМ 6, ОГРН: 1097799002663, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2009, ИНН: 7729440588,
КПП: 771801001)к ответчику: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДОРСТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ" (117630,
ГОРОД МОСКВА, ОБРУЧЕВА УЛИЦА, ДОМ 23, ЭТ/КАБ 3/25, ОГРН:
1027739251253, Дата присвоения ОГРН: 25.09.2002, ИНН: 7734203046, КПП:
772801001)

о взыскании денежных средств

с участием представителей:

от истца – Оболонский А.П. по доверенности от 01 февраля 2021 г. № 07 (паспорт,
диплом).

В судебное заседание не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности по оплате взносов в размере 150 000 руб.

В судебное заседание не явился ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, ч. 4 ст. 137, ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), с учетом п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006 г. «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Делая вывод о надлежащем извещении ответчика о времени и месте проведения судебного заседания, суд также учитывает, что согласно ст. 4 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) судебных извещений устанавливаются правилами оказания услуг

почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с абз. 2 п. 15 Правил, особенности доставки (вручения), хранения почтовых отправок разряда «судебное» (почтовых отправок федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации, содержащих вложения в виде судебных извещений (судебных повесток), копий судебных актов (в том числе определений, решений, постановлений судов), судебных дел (материалов), исполнительных документов) устанавливаются настоящими правилами.

Согласно п. 34 Правил почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней. Данный срок хранения судебной корреспонденции органом связи соблюден.

Ранее действующая редакция Правил, а именно абз. 2 п. 34, устанавливала обязанность вручения почтовым органом, при неявке адресата за почтовым отправление и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения, вторичного извещения. Приказом Минкомсвязи России от 13.02.2018 № 61 был внесен ряд изменений в Правила, в том числе касающихся порядка вручения и доставки почтовой корреспонденции разряда «Судебное». В частности, в новой редакции Правил, действующих с 09.04.2018, исключен абз. 2 п. 34, устанавливающий обязанность вторичного вручения извещения о поступлении почтового перевода или почтового отправления. Суд отмечает, что определение о принятии искового заявления к производству было своевременно размещено в общем доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», тогда как положения ст. 123 АПК РФ не содержат исчерпывающего перечня документов, которые могли бы свидетельствовать о надлежащем уведомлении лица о времени и месте проведения судебного заседания, а напротив, позволяют при решении вопроса об осведомленности лица о начавшемся судебном процессе руководствоваться любыми доказательствами (ч. 1 ст. 123 АПК РФ).

В судебном заседании истец поддержал заявленные иски в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, иск заявлен в связи с неисполнением ответчиком обязанности по оплате членских взносов в размере 150 000 руб. за период пребывания в Ассоциации с мая 2021 г. по август 2022 г.

Пребывания ответчика в Ассоциации в заявленный исковой период подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Ответчиком доказательств оплаты за период пребывания в Ассоциации в спорный период, вопреки положениям ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты за спорный период пребывания в Ассоциации не представил, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности по оплате взносов в размере 150 000 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Размер взыскиваемой задолженности судом проверен, применительно к установленному в партнерстве порядку и размеру уплаты взносов.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца подлежат удовлетворению, поскольку документально подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчик не представил доказательств оплаты за спорный период пребывания в партнерстве, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, ч.4 ст. 137, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ДОРСТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ" в пользу САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИЯ "КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ И СТРОИТЕЛЬСТВО" задолженность по оплате членских взносов в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

И.В. Худобко